



# Skalierbarkeit und Parallelisierung in Java

Herausforderungen und Tücken einer Banken-  
Handelssoftware

Full-Service-Dienstleistungen für die internationale Finanzwirtschaft



# Banken-IT

- stetiger Wandel durch Wettbewerb und Regulatorik
- hohe Anforderungen bzgl. Latenz und Verfügbarkeit
- Verarbeitung großer Produktpaletten und einfache Bedienbarkeit
- gekennzeichnet durch verteilte Systeme
- Kommunikation durch Nachrichten, Dateiaustausch, Datenbank-Updates

# Was tut eine Handelssoftware

- verwaltet Finanzinstrumente
  - Aktien, Bonds, Währungen, Deposits, Fonds, Derivate
  - Händler betreut jeweils einen Pool von Instrumenten
- handelt Instrumente an elektronischen Märkten (B2B, B2C)
  - stellt Preise (Quotes, Kauf und/oder Verkauf)
  - sperrt/entsperrt Handel
  - verarbeitet Geschäftsabschlüsse (Verbuchung, Gegengeschäfte)
- berechnet Preise von Derivaten
  - beobachtet und reagiert auf Finanzmärkte
  - zahlreiche Stellschrauben für Händler
- überwacht Preisqualität
  - vergleicht mit Wettbewerbern, sperrt Instrumente mit unplausiblen Preisen

# Anforderungen an eine Handelssoftware

- Automatisierung
  - große Instrumentmengen je Händler
  - leichte Verwaltung und Steuerung aller wichtigen Parameter
- Ausfallsicherheit
  - Hot-Standby oder kurze Startzeiten
- Schutz vor unbeabsichtigtem Handel
  - Sperren aller Quotes beim Abmelden oder Systemausfall
- kurze Reaktionszeiten
  - schnelle Preisanpassungen bei Marktbewegungen
  - schnelle Sperrung von Quotes als Reaktion auf ungewollte Ereignisse
- Reporting
  - Ausgabe wichtiger Informationen an weitere Systeme

# Historie historischer Vergleich

- **Automatisierung**
  - 2007: etwa 10.000 Instrumente, 70.000 Quotes auf 6 Märkten
  - 2017: etwa 200.000 Instrumente, > 1 Mio Quotes
- **Ausfallsicherheit**
  - 2007: Startzeit 5min
  - 2017: Startzeit trotz vielfacher Datenmenge kürzer als zu Beginn (< 4min)
- **kurze Reaktionszeiten**
  - Latenzen verkürzt durch konsequentes Multithreading
- **Hardware**
  - 2007: 4 Sockel, 16 Kerne, 16 GB RAM
  - 2017: 4 Sockel, 60 Kerne, 128 GB RAM

# Architektur

## ➤ Server

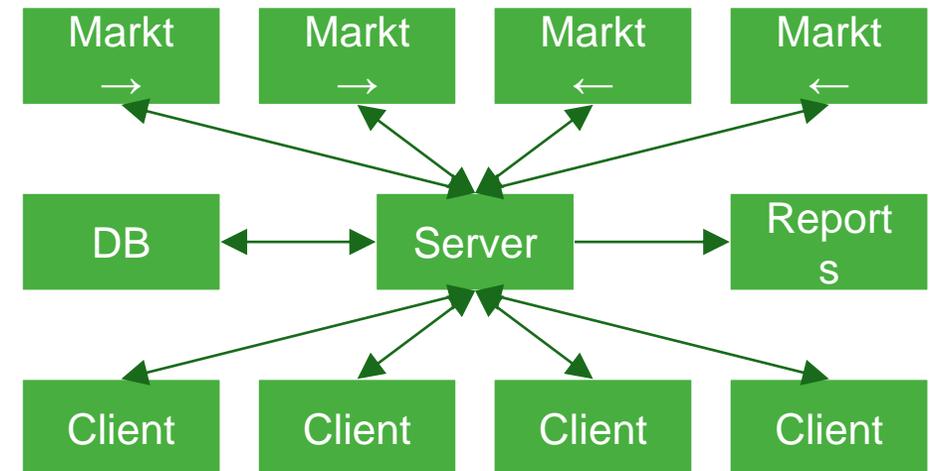
- verwaltet alle Daten
- exklusiver DB-Zugriff
- nimmt Marktdaten entgegen
- berechnet Preise
- sendet Quotes

## ➤ Clients

- Händler-Frontend
- wenig eigene Intelligenz

## ➤ Marktanbindungen

- abstrahiert Handelslogik (Geschäftsarten, etc)
- standardisierte Protokolle zum Server
- marktabhängige Protokolle zum jeweiligen Markt



# Architektur

## ➤ Server

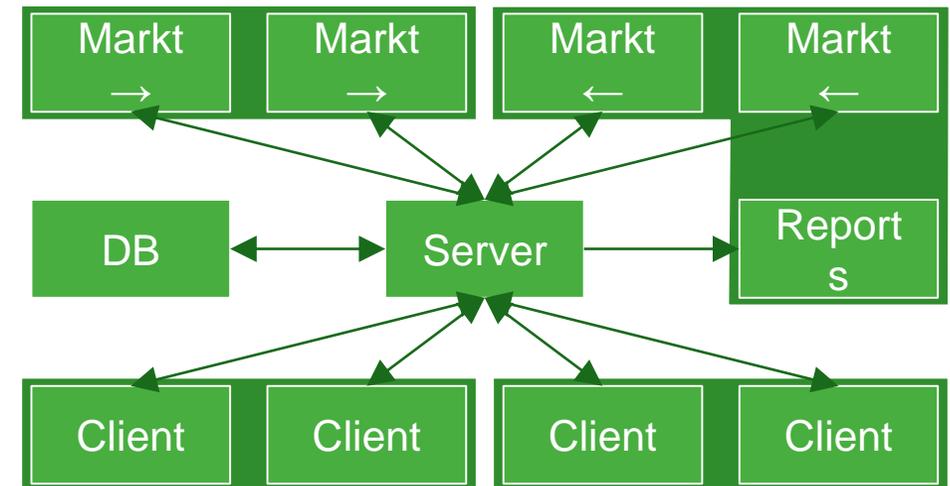
- eine physische Maschine (4 oder 2 Sockel, viele Kerne)

## ➤ Clients

- 20+ auf mehrere Citrix-Hosts verteilt

## ➤ Marktanbindungen

- können sich physische Maschinen teilen



# Herausforderungen: Multithreading

- Ziele
  - optimale Auslastung, keine unnütze Arbeit
  - Sicherheit: Schutz der Datenstrukturen (Locks, synchronize, copy-on-write, immutable)
  - Kompromiss: Aufwand, Performance, Heap, GC
- Wie viele CPUs?
- Arbeit wie unterteilen? Was sind die Tasks/Jobs?
- Eingabe Verarbeitung Ausgabe
  - Nachrichten empfangen (Schnell annehmen, Puffer für folgende Nachrichten frei halten)
  - Verarbeitung später in Jobs
  - Nachrichten senden (Antworten und Updates, mindestens so schnell senden können, wie Gegenseite abnimmt; Gegenseite sollte schneller abnehmen können, als gesendet wird)

# Job-Arten

- Dauerlast
  - Preise neu berechnen, Quotes senden
- Interaktiv
  - Felder lesen/setzen, persistieren
  - Instrumente erzeugen
  - Instrumente zuweisen
  - Statusänderungen (KO, Verfall, Sperrungen)
  - Plausibilität freigeben
- zeitkritisch vs Batchbetrieb
  - alle Jobs so schnell wie möglich abarbeiten (Feedback am Frontend)
  - Operationen, die sich am Markt auswirken
  - DB-Operationen weniger zeitkritisch (nur dann zu spät, wenn Server vorher abstürzt sich mit einer Fehlermeldung

# Tücken: Frühe Fallen

- Synchronisation
  - “da kann eigentlich nichts passieren”
  - eigene Hardware (2 Threads) vs Zielhardware (16 Threads)
  - Loops über Collections
  - Sichtbarkeit
- GC
  - Default-GC auf Servern: Parallel GC - viel zu lange Pausen
  - Umstieg auf CMS: Full GCs: noch längere Pausen, extensives Tuning des Heap-Verbrauchs

# Tücken: GC

- Heap-Regionen: Generationen
  - neue/junge Objekte, oft kurzlebig
  - alte Objekte, bleiben oft die gesamte Laufzeit erhalten
  - GC versucht, junge Objekte möglichst schnell und effizient zu bereinigen
- GC-Arten in Oracle Java 8
  - Seriell: Stoppt alles, kompaktiert durch Kopieren der Objekte, nur ein Thread, nur für kleine Heaps
  - Parallel Scavenge: parallele Implementation, Default in Java 8
  - Concurrent Mark Sweep: Anwendung nur noch für Young Collection gestoppt, OldGen größtenteils nebenläufig, neigt zu Fragmentierung

# Tücken: GC

- GC-Arten in Oracle Java 8
  - G1: seit 1.7, Heap in Kacheln aufgeteilt, keine starren Generationen mehr, größerer Overhead als CMS (RAM und CPU), bislang keine Verbesserungen der GC-Pausen (in Java 9 wird alles besser)
  - Shenandoah: Open Source, RedHat-Entwicklung, benötigt OS-Unterstützung von Linux, verbesserte Pausenzeiten
  - Pauseless Garbage Collection (C4 Collector): Azul Zing, benötigt OS-Unterstützung von Linux, GC in < 30 ms bei 200 GB Heaps

# Tücken: GC

- Allokationen vermeiden, Objekte wiederverwenden
  - Strings durch StringBuilder ersetzen
- häufige Allokationen finden
- Heap-Verbrauch im Auge behalten
  - String.intern() für langlebige Strings
  - Heap-Verbrauch durch fremden Code: JDK-Klassen, andere Bibliotheken
- Profiler für CPU und RAM
  - Optimierung des Heap-Verbrauchs

# Optimierung

- “Verfrühte Optimierung ist die Ursache allen Übels”
  - nur im historischen Kontext richtig
- Performance-Metrik
  - Durchsatz oder Latenz? Beides!
- Werkzeuge
  - Visual VM: CPU Sampling zeigt Verbrauch der Methoden, erste Hinweise für Optimierungsziele
  - YourKit: CPU Sampling mit Aufrufstack, bessere Verfolgung der Aufrufe, viele andere Daten, komfortabel
  - Oracle Studio: Zugriff auf Hardware Counter, Cache Misses, IPC Werte

# Beispiele: Profiler

| Exc CPU Time % | Inc CPU Time % | Exc C/I | Exc Instr % | Exc Cyc % | Exc L3 Miss % | Name   |
|----------------|----------------|---------|-------------|-----------|---------------|--|
| 100.00         | 100.00         | 1.372   | 100.00      | 100.00    | 100.00        | <Total>  |
| 15.36          | 15.49          | 15.854  | 1.38        | 15.98     | 2.49          | GenericTaskQueueSet<Padded<GenericTaskQueue<oopDesc*, (MemoryType)5, (unsigned int)131072>, (unsigned long)64>, (MemoryType)5>::steal_best_of_2(unsigned int, int*, oopDesc*&) |
| 13.22          | 13.23          | 10.054  | 1.86        | 13.63     | 10.39         | de.icubic.mm.server.instruments.data.Volatilities.getAdjustedVola(double, java.util.concurrent.atomic.AtomicReference)   |
| 6.45           | 9.39           | 0.385   | 23.71       | 6.65      | 0.02          | <static>@0x13f50 (<librendite.so>)   |
| 3.87           | 3.87           | 0.727   | 6.98        | 3.70      | 0.03          | sun.misc.Unsafe.park(boolean, long)  |
| 3.23           | 6.64           | 0.708   | 3.53        | 1.82      | 0.02          | de.icubic.mmkf.MMKF4Java.ImplVolaBn(int, double, double, int, int, double, double, int, long, int, int, int, double, int)  |
| 3.07           | 3.07           | 0.706   | 5.63        | 2.90      | 0.03          | java.lang.Object.wait(long)  |
| 1.89           | 1.89           | 1.369   | 1.97        | 1.96      | 0.01          | __ieee754_exp_avx  |
| 1.54           | 19.91          | 8.679   | 0.29        | 1.83      | 0.95          | ParEvacuateFollowersClosure::do_void()   |
| 1.13           | 1.13           | 0.747   | 1.76        | 0.96      | 0.01          | java.lang.Thread.sleep(long)   |
| 1.03           | 2.36           | 0.581   | 2.31        | 0.98      | 0.61          | InstanceKlass::oop_oop_iterate_nv_m(oopDesc*, FilteringClosure*, MemRegion)  |

Die Initiativbank

# Beispiele: Profiler

| Exc CPU Time % | Inc CPU Time % | Exc C/I | Exc Instr % | Exc Cyc % | Exc L3 Miss % | Name   |
|----------------|----------------|---------|-------------|-----------|---------------|--|
| 100.00         | 100.00         | 1.372   | 100.00      | 100.00    | 100.00        | <Total>  |
| 0.00           | 65.15          | 0.      | 0.          | 0.        | 0.            | java.lang.Thread.run()   |
| 0.01           | 58.94          | 3.194   | 0.00        | 0.01      | 0.01          | java.util.concurrent.ThreadPoolExecutor.runWorker(java.util.concurrent.ThreadPoolExecutor\$Worker)                             |
| 0.             | 58.94          | 0.      | 0.          | 0.        | 0.            | java.util.concurrent.ThreadPoolExecutor\$Worker.run()  |
| ...            | ...            | ...     | ...         | ...       | ...           | ...  |
| 0.00           | 24.46          | 1.250   | 0.00        | 0.00      | 0.            | GangWorker::loop()   |
| 0.00           | 24.40          | 0.      | 0.          | 0.00      | 0.00          | ParNewGenTask::work(unsigned int)  |
| 1.54           | 19.91          | 8.679   | 0.29        | 1.83      | 0.95          | ParEvacuateFollowersClosure::do_void()   |
| 0.00           | 17.55          | 2.500   | 0.00        | 0.00      | 0.00          | de.icubic.mm.server.pricing.OptionPriceSource.calculatePrice(de.icubic.mm.server.pricing.IWarrant, boolean)                    |
| 0.02           | 17.48          | 3.397   | 0.01        | 0.02      | 0.16          | de.icubic.mm.server.pricing.CertificatePriceSource.doCalculate()   |
| 0.00           | 17.40          | 1.090   | 0.00        | 0.00      | 0.08          | de.icubic.mm.server.pricing.CertificatePriceSource.calculateParts(de.icubic.mm.server.instruments.Warrant, java.lang.Iterable) |

# Beispiele: Profiler

| Exc CPU Time % | Inc CPU Time % | Exc C/I | Exc Instr % | Exc Cyc % | Exc L3 Miss % | Name   |
|----------------|----------------|---------|-------------|-----------|---------------|--|
| 100.00         | 100.00         | 1.372   | 100.00      | 100.00    | 100.00        | <Total>  |
| 13.22          | 13.23          | 10.054  | 1.86        | 13.63     | 10.39         | de.icubic.mm.server.instruments.data.Volatilities.getAdjustedVola(double, java.util.concurrent.atomic.AtomicReference)   |
| 0.97           | 0.97           | 1.389   | 0.99        | 1.00      | 4.61          | java.util.concurrent.locks.AbstractQueuedSynchronizer.compareAndSetState(int, int)   |
| 0.45           | 2.41           | 5.387   | 0.11        | 0.45      | 2.78          | de.icubic.mm.server.pricing.PricingEntity.invalidate(boolean, java.lang.Object)  |
| 15.36          | 15.49          | 15.854  | 1.38        | 15.98     | 2.49          | GenericTaskQueueSet<Padded<GenericTaskQueue<oopDesc*, (MemoryType)5, (unsigned int)131072>, (unsigned long)64>, (MemoryType)5>::steal_best_of_2(unsigned int, int*, oopDesc*&) |
| 0.74           | 0.74           | 6.734   | 0.16        | 0.77      | 2.36          | java.util.concurrent.locks.AbstractQueuedSynchronizer.getState()   |
| 0.80           | 1.01           | 3.086   | 0.36        | 0.82      | 2.02          | java.util.HashMap.getNode(int, java.lang.Object)   |
| 0.50           | 0.50           | 4.947   | 0.14        | 0.50      | 1.97          | java.util.concurrent.atomic.AtomicReference.get()  |
| 0.26           | 0.53           | 10.665  | 0.04        | 0.28      | 1.80          | de.icubic.mm.server.utils.Visitor.visit(de.icubic.mm.server.utils.COWArrayList, de.icubic.mm.server.utils.Visitor)   |
| 0.19           | 0.19           | 2.237   | 0.12        | 0.20      | 1.79          | java.util.concurrent.atomic.AtomicReference.compareAndSet(java.lang.Object, java.lang.Object)  |
| 0.29           | 0.66           | 7.231   | 0.06        | 0.30      | 1.72          | org.hibernate.collection.internal.PersistentSet.iterator()   |

# Beispiele: Profiler

```
for ( int j = 0; j < cols; j++) {
    try {
        adjustParam =
priceMovesArray[ j];
    } catch (
ArrayIndexOutOfBoundsException e) {
        adjustParam = 0;
    } catch ( NullPointerException npe) {
        adjustParam = 0;
    }
    final double offset = delta * adjustParam;
    for ( int i = 0; i < rows; i++) {
        result[i][j] = volaArray[i][j] +
offset;
    }
}
```

```
double[] offsets = new double[ priceMovesArray.length];
for ( int j = 0; j < cols; j++) {
    try {
        adjustParam = priceMovesArray[ j];
    } catch ( ArrayIndexOutOfBoundsException e) {
        adjustParam = 0;
    } catch ( NullPointerException npe) {
        adjustParam = 0;
    }
    final double offset = delta * adjustParam;
    offsets[ j] = offset;
}
for ( int i = 0; i < rows; i++) {
    for ( int j = 0; j < cols; j++) {
        result[ i][ j] = volaArray[ i][ j] + offsets[ j];
    }
}
```

# Beispiele: Profiler

| Exc CPU Time % | Inc CPU Time % | Exc C/I | Exc Instr % | Exc Cyc % | Exc L3 Miss % | Name   |
|----------------|----------------|---------|-------------|-----------|---------------|--|
| 100.00         | 100.00         | 1.372   | 100.00      | 100.00    | 100.00        | <Total>  |
| ...            | ...            | ...     | ...         | ...       | ...           | ...  |
| 0.97           | 0.97           | 1.389   | 0.99        | 1.00      | 4.61          | de.icubic.mm.server.instruments.data.Volatilities.getAdjustedVola(double, java.util.concurrent.atomic.AtomicReference) |
| ...            | ...            | ...     | ...         | ...       | ...           | ...  |

| Exc CPU Time % | Inc CPU Time % | Exc C/I | Exc Instr % | Exc Cyc % | Exc L3 Miss % | Name   |
|----------------|----------------|---------|-------------|-----------|---------------|--|
| 100.00         | 100.00         | 1.372   | 100.00      | 100.00    | 100.00        | <Total>  |
| 13.22          | 13.23          | 10.054  | 1.86        | 13.63     | 10.39         | de.icubic.mm.server.instruments.data.Volatilities.getAdjustedVola(double, java.util.concurrent.atomic.AtomicReference) |

# Kontakt

Ralf Helbing

icubic AG

ralf.helbing@icubic.de

René Stäudte

DZ BANK AG

icubic AG  
Headquarters  
Mittelstraße 10  
39114 Magdeburg



icubic AG  
Firmensitz München  
Bülowstr. 27  
81679 München



icubic AG  
Firmensitz Frankfurt am Main  
Rahmhofstr. 2-4  
60313 Frankfurt am Main

